

## P R I L O G

U prilogu su dodatni dokazi kojima se dokazuje da se čest. br. 392/1 i dijelovi čest. 392/5, 392/6 i 392/7 k.o. Tribunj na dan stupanja na snagu Zakona o cestama 28. srpnja 2011. godine nisu koristili za promet vozila ni po bilo kojoj osnovi niti su bili pristupačni ni manjem a kamoli većem broju korisnika, dakle da nisu bili dio nikakve nerazvrstane ceste.

1. Ako su predmetne čestice na dan stupanja na snagu Zakona o cestama, dakle, 28. srpnja 2011. godine bile dio javne ceste, pitanje se postavlja samo od sebe, **koji promet vozila se odvijao preko predmetnih čestica i kojim bi to korisnicima te nekretnine bile pristupačne za korištenje, do 28. srpnja 2011. godine, uključujući i taj dan.** U prilogu je skica sadašnjeg stanja predmetnih čestica, označena kao **prilog 1.** Na toj skici narančastom bojom je označen javni put koji je postojao i prije 2011. godine i koji postoji i sada. Žutom bojom su označene predmetne čestice koje je Općina Tribunj prikazala kao da su također bile dio javnog puta i prije 28. srpnja 2011. godine. U vrijeme stupanja na snagu cit. Zakona o cestama bile su izgrađene čest. zgr. 553, čest. zgr. 393, čest. zgr. 282, čest. zgr. 283, čest. zgr. 286 i druge još udaljanije od predmetne lokacije. **Nitko od vlasnika ili korisnika naprijed navedenih nekretnina za dolazak do tih nekretnina nije koristio predmetne čestice, na priloženoj skici navodnu cestu obojenu žutom bojom, niti je za to imao potrebe, a niti sada taj navodni put itko od njih koristi.**

Ovaj dio obojen žutom bojom kojeg je Općina Tribunj prikazala kao cestu, mogli bi koristiti vlasnici i korisnici kuća izgrađenih na čest. br. 389/9, 389/21, 389/8, 389/17, 389/7, 389/16, 389/20 i 389/1 koje se nalaze sa zapadne strane tog "puta" te vlasnik i korisnici čest. br. 392/4 k.o. Tribunj, kao i vlasnici kuća izgrađenih na čest. br. 392/5, 392/6 i 392/7 od kojih su dijelovi i oduzeti za formiranje tog "puta". **Međutim, sve te kuće su izgrađene i stavljene u funkciju nakon stupanja na snagu Zakona o cestama, a neke od tih kuća još se uopće i ne koriste.** Drugo, sve je te nekretnine gradio jedan investitor (Zdravko Ivić) i cijeli taj prostor je funkcionirao kao jedno gradilište.

2. - 3. U prilogu su dvije fotografije na kojima je vizualizacija te investicije, svih osam kuća (**prilog 2. i 3.**), dakle, uključujući i čest. br. 392/4, pa je u skladu s tim cijeli taj prostor i funkcionirao kao jedna investicija i kao jedno gradilište i nitko treći tim prostorom nije prolazio, pa da bi bilo, bilo kakvog govora o tome da bi preko tog prostora do 2011. a ni tijekom 2011. godine postojao bilo kakav put. Taj prostor ni u sadašnje vrijeme ne služi za promet vozila niti je pristupačan bilo kome osim pojedinim korisnicima kuća izgrađenih u sklopu te investicije.

4. U prilogu je i geodetski snimak iz 2006. godine (**prilog br. 4**) tadašnje čest. br. 392/1 koja je tada imala površinu od 1.794 m<sup>2</sup> i koja je s čest. br. 392/4 činila jednu cjelinu (čest. br. 392/4 je i nastala od čest. br. 392/1) i na tom geodetskom snimku je evidentno da preko čest. br. 392/1 ne postoji nikakav put. Postoji uski dio te čestice dužine cca 10-tak m radi spoja na javni put koji se označava kao čest. br. 3239/4. Funkcija tog uskog dijela nije da bi bio put za treće, već da bi se njime čestica kojoj pripada spojila na javni put oznake čest. br. 3239/4. Iz tog geodetskog snimka je također razvidno da susjedne čest. zgr. 393 i 553 imaju neposredan izlaz na javni put koji se označava kao čest. br. 3239/4. Vlasnici tih čestica su tada a i sada za pristup do svojih nekretnina koristili jedino i isključivo taj javni put, čest. br. 3239/4, a nikada čest. br. 392/1 ili bilo koju koja je nastala od te čestice.

5. - 6. - 7. - 8. U prilogu je fotografija od 5. listopada 2008. godine na kojoj je kuća u gradnji na čest. br. 392/7 (**prilog br. 5**) i fotografija od 1. prosinca 2008. godine na kojoj je ista ta kuća u gradnji i kuća koja se gradi na čest. br. 392/6 (**prilog br. 6**). Na tim fotografijama je prostor za koji Općina Tribunj navodi da je dio ceste (uski dio čest. br. 392/5 koji je ista prikazala kao dio ceste), a evidentno je da je taj prostor bio dio gradilišta, a ni u kojem slučaju da nije bio dio bilo kakve ceste. To potvrđuje i fotografija od 31. ožujka 2009. godine (**prilog br. 7**) na kojoj su te dvije kuće u gradnji, kao i na fotografiji od 22. srpnja 2009. godine (**prilog br. 8**).

9. - 10. Kuće sa zapadne strane spornog "puta" su tek građene 2011. godine i sljedećih godina. Za prvu kuću na toj lokaciji, na čest. br. 389/9 pribavljeno je rješenje o uvjetima građenja 15. ožujka 2010. godine, a postalo je pravomoćno pred ljeto 2010. godine, tako da je s gradnjom te kuće započeto u jesen 2010. godine, a gradnja te kuće je završena tek nekoliko godina nakon toga. Za gradnju druge kuće u tom nizu, na čest. br. 389/7 rješenje o uvjetima građenja je pribavljeno 31. ožujka 2010. godine, a postalo pravomoćno 16. travnja 2010. godine. Rješenje o uvjetima građenja na čest. br. 389/1 je pribavljeno 19. travnja 2010. godine, a postalo pravomoćno 10. svibnja 2010. godine. Rješenje o uvjetima građenja za gradnju na dijelu čest. br. 389/1 i 389/17 izdano je 10. prosinca 2010. godine, a postalo pravomoćno 4. siječnja 2011. godine. **Do ljeta 2011. godine niti jedna od tih kuća nije bila završena, pa ih nitko nije ni mogao koristiti.** U prilogu je fotografija od 25. rujna 2011. godine (**prilog br. 9**) na kojoj su fotografiji upravo kuće, sa zapadne strane spornog "puta", u gradnji. Iz ovoga je jasno da vlasnici i korisnici tih kuća na dan stupanja na snagu Zakona o cestama, 28. srpnja 2011. godine nisu mogli dio predmetnih čestica koje je Općina Tribunj prikazala kao dio javne ceste koristiti kao put, jer im taj prostor u to vrijeme ni na koji način nije bio pristupačan (njih u to vrijeme na tom prostoru nije ni bilo), a niti se taj prostor koristio za promet vozila, kako je odredbom čl. 131. st. 1. Zakona o cestama propisano da bi neki prostor mogao biti dio nerazvrstane ceste, **već je taj prostor u to vrijeme bio jedino i isključivo dio gradilišta.** To se potvrđuje i fotografijom od 23. prosinca 2011. godine (**prilog br. 10**) na kojoj su kuće izgrađene na čest. br. 392/5 i 392/6.

11. U ljeto 2018. godine, preciznije 28. srpnja 2018. godine EURO CAR ZADAR d.o.o. se očitovao VODOVODU I ODVBODNJI d.o.o. kojom prilikom je objasnio iz kojih razloga "ne može dati suglasnost na tehničko rješenje prema kojem bi se vodoopskrbni priključak za zgradu izgrađenu na čest. br. 392/4 realizirao preko čest. br. 392/5 k.o. Tribunj". Tom je prilikom naveo i sljedeće: "Osim toga u tijeku je postupak etažiranja zgrade izgrađene na čest. br. 392/5 i još nije odlučeno koji će dio okućnice pripasti kojem stanu u toj zgradi, pa će eventualne razgovore i pregovore radi uspostavljanja prava stvarne služnosti biti primjerenije obavljati nakon etažiranja, iz sasvim praktičnih razloga, da za svaki stan u C listu ne bi stajao nekakav teret prava stvarne služnosti. Nadalje, prema važećem urbanističkom planu moguće je dobiti dozvolu kojom bi se zgrada izgrađena na čest. br. 392/5 k.o. Tribunj dodatno nadogradila. To su sve pitanja o kojima se mora voditi računa prilikom eventualnog ugovaranja uspostave prava stvarne služnosti na teret iste u korist susjedne čest. br. 392/4 k.o. Tribunj". Taj dopis je u prilogu i označen je kao **prilog br. 11**. S obzirom na to da do etažiranja nije došlo tako brzo kako je to bilo planirano, upravo zbog ponašanja Općine Tribunj, EURO CAR ZADAR d.o.o. je u dogovoru s vlasnikom čest. br. 392/4 omogućio polaganje vodovodnih cijevi preko čest. br. 392/5 i priključak kuće izgrađene na čest. br. 392/4 na javnu vodovodnu mrežu.

Tom je prilikom između trgovačkog društva EURO CAR ZADAR d.o.o. i vlasnika čest. br. 392/4 bilo govora i o tome da će urediti pitanje pristupa do te nekretnine preko čest. br. 392/5. Međutim, u međuvremenu se u sve to umiješala Općina Tribunj lažno prikazujući da je taj uski dio čest. br. 392/5 dio javne ceste.

12. - 13. Nadalje, treba kazati da kuća izgrađena na čest. br. 392/4 još uvijek nije u funkciji. U prilogu su fotografije od 5. kolovoza 2020. godine (prilozi br. 12 i 13) na kojima se vidi dvorište te kuće kao i da se ta kuća ne koristi, pa slijedom toga taj uski dio čest. br. 392/5 koji je tužna prikazala kao dio ceste još uvijek ne služi za promet vozila, čak ni vlasniku čest. br. 392/4, a kamoli da bi kao takav služio već 2011. godine i bio pristupačan čak i većem broju korisnika.

14. - 15. Osim toga treba kazati i to da Općina Tribunj kao ni bilo koji od njezinih predstavnika nikada nisu pokazali nikakav interes za taj prostor, pa tako nikada na tom prostoru nije poduzela nikakve radnje da bi taj prostor na bilo koji način uređivala. U prilogu su dvije fotografije od 5. kolovoza 2020. godine, (prilozi br. 14 i 15) na kojima je taj dio koji je tobože dio javne ceste. Na tim se fotografijama vidi da je taj dio neasfaltiran, izrovan i obrastao travom a da je do njega preostali dio okućnice popločan kockama, onaj dio kojeg Općina Tribunj nije prikazala kao dio javne ceste. Na fotografiji, prilogu br. 14 je automobil sive boje. Taj dio na kojem je taj automobil je bio dio čest. br. 392/6 u vlasništvu trgovačkog društva EURO CAR ZADAR d.o.o., a Općina Tribunj je taj dio prikazala kao dio javne ceste, a kako i na koji bi način taj dio čest. br. 392/6 bio dio javne ceste može se zaključiti i uvidom na navedenu fotografiju.

16. Lokacijska dozvola za formiranje građevinske čestice od dijela nekretnina koje su bile predmet tog darovanja radi izgradnje pristupnog puta izdana je 17. rujna 2008. godine, a postala pravomoćna 22. rujna 2008. godine. Prema toč. VII. te Lokacijske dozvole ista važi dvije godine u kojem roku je bilo potrebno podneti zahtjev za potvrdu glavnog projekta, a kako to nitko nije učinio ista je prestala važiti 23. rujna 2010. godine. Stoga je za Lokacijska dozvola prestala važiti, jednostavno je nema, pa se Općina Tribunj na istu ne može ni pozivati. U prilogu je ta lokacijska dozvola kao prilog br. 16.

17. Nakon pribavljanja te lokacijske dozvole za put, Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva zauzelo je stajalište da građevinska parcela ne mora imati neposredan pristup na javnu prometnu površinu te da se potrebna dozvola za gradnju može izdati i ako je pristup do građevinske parcele osiguran pravom služnosti prolaza te istaklo da je posao osiguranja i izgradnje pristupnih putova posao jedinica lokalne uprave i samouprave, a ne investitora, pa je u skladu s takvim stajalištima dana 22. rujna 2008. godine zvalo i takvu Obavijest i dostavilo je svim gradovima, općinama i županijama (dakle istog dana kada je i lokacijska dozvola za izgradnju pristupnog puta postala pravomoćna). U prilogu je ta Obavijest... kao prilog br. 17. Stoga, nakon takvog stajališta Ministarstva pokazalo se suvišnim darovanje zemljišta za pristupni put koje je bilo učinjeno tuženoj Općini Tribunj, kao što se pokazalo suvišnim i pribavljanje lokacijske dozvole za formiranje građevinske čestice za izgradnju puta.

18. Ovo je zahtjev za izgradnju stambeno-poslovnog objekta i to baš na čest. br. 392/5 k.o. Tribunj, radi pribavljanja dozvole radi prenamjene i nadogradnje zgrade na čest. br. 392/5 kojeg je podnio raniji investitor, naravno na cijeloj čest. br. 392/5, a ne samo na dijelu, bez onog koji je tobože već tada bio dio javne ceste.

19. U prilogu je Skica iskolčenja od 24. ožujka 2009. godine (**prilog br. 19**) za čest. br. 392/5 k.o. Tribunj iz koje se vidi da je njezin uski dio sastavni dio te građevinske parcele. Skica iskolčenja nije tek preslik katastarskog plana koja bi mogla biti različita od stvarnog stanja na terenu. Da je kojim slučajem dio te parcele tada bio dio javne ili nerazvrstane ceste ta se Skica iskolčenja ne bi mogla izraditi u obliku u kojem je izrađena. **Postavlja se pitanje samo od sebe, što se od tada pa do 28. srpnja 2011. godine dogodilo pa da je dio te čestice postao dio javne ceste?** Da je kojim slučajem vlasnik te čestice baš htio jedan njezin dio otuđiti on to ne bi mogao na način da bi njezin dio mogao odvojiti i pripojiti drugoj samostalnoj čestici, jer bi to bilo protivno Zakonu o prostornom uređenju.

20. U prilogu je skica predmetne lokacije (**kao prilog br. 20**) izrađena u postupku utvrđivanja javne ceste na kojoj su crvenim crtama označeni dijelovi koji bi bili u sastavu te ceste. Na toj je skici vidljivo da je bilo planirano da se u sastav javne ceste uključe i dijelovi čest. br. 389/8, 389/21, 389/17 i 389/9 k.o. Tribunj u vlasništvu trećih osoba. Ti su dijelovi na toj skici obojani žutom bojom. Neznajući da ti dijelovi nisu u sastavu čestica u vlasništvu trgovačkog društva EURO CAR ZADAR d.o.o. predstavnici Općine Tribunj su geodetu koji je premjeravao taj prostor i dijelove tih čestica u vlasništvu trećih osoba prikazali da dio javne ceste, ali su naknadnom intervencijom trećih osoba izostavljene. Iz ovoga se vidi koji su bili kritičari prema kojima je Općina Tribunj određena zemljišta pripajala nerazvrstanim cestama i prenosila u svoje vlasništvo.

U Zagrebu, 27. travnja 2022.

Tužitelj:  
EURO CAR d.o.o. ZADAR  
Direktor:  
Todor Bogovac

